BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-455-8/26
Mostar, 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III sastavljenom od članova Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka broj: NXN-766/26/Ž od 09.03.2026. godine, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 3 broj: 13-11-4-12925/25 od 27.02.2026.godine, Ugovornog tijela: Općina Novo Sarajevo u otvorenom postupku javne nabavke: Izvođenje radova na sanaciji, rekonstrukciji i nadogradnji javne rasvjete na području MZ Pofalići 1, Pofalići 2, Velešići, Gornji Velišići, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 30.04.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 3 broj: 13-11-4-12925/25 od 27.02.2026.godine **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe i administrativne takse.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina novo Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave: Izvođenje radova na sanaciji, rekonstrukciji i nadogradnji javne rasvjete na području MZ Pofalići , Pofalići 2, Velešići, Gornji Velišići LOT 3, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 935-1-3-6-3-15/26 od 21.01.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-4-12925/25 od 27.02.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 20.03.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 06.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Za Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-11-4-12925/25 od 27.02.2026. godine za Otvoreni postupak javne nabavke roba „Izvođenje radova na sanaciji, rekonstrukciji i nadogradnji javne rasvjete na području Općine Novo Sarajevo - LOT-3: Izvođenje radova na sanaciji, rekonstrukciji i nadogradnji javne rasvjete na području Općine Novo Sarajevo za MZ: Pofalići i, Pofalići 2, Velešići, Gornji Velešići.
Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Tendersku dokumentaciju Žalitelj preuzeo sa Portala javnih nabavki, dostavio ponudu, učestvovao u postupku, a zastupanje

od strane advokata punomoćnika u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebna znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje javlja nužnim. Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica i Izvod banke) upućen je direktno od strane Žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, u originalu, istog dana kada i Žalba, preporučeno, putem redovne pošte, a u prilog ove Žalbe se dostavlja kopija predmetne uplatnice.

Nezadovoljan pobijanom Odlukom, Žalitelj izjavljuje žalbu kako slijedi.

1. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije i koja je u potpunosti u skladu sa zakonom o javnim nabavkama.

Kao razlog neprihvatljivosti Ugovorni organ navodi:

„Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je izvršila analizu cijene ponude ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, te konstatovala da ista unutar Obrasca za cijenu ponude sadrži računsku grešku u skladu sa odredbama člana 9.5.1. tenderske dokumentacije ponuđaču NEXEN d.o.o. je poslano obavještenje o ispravci računarske greške.

Ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka nije u zahtijevanom roku dao svoju pismenu saglasnost za ispravku računarske greške, te je ugovorni organ dužan postupiti u skladu sa članom 68. Stav (4) tačka g) Zakona o javnim nabavkama(‚Službeni glasnik BiH", br.39/14, 59/22, 50/24).

Iz navedenih razloga ponuda ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka se odbacuje, te se nije mogla uzeti u dalje razmatranje."

Dana 18.02.2026. godine Žalitelj je zaprimio mejl od Ugovornog organa sa zahtjevom za ispravku računske greške u 09:57 h sa zahtjevom da se najkasnije do 19.02.2026. godine u 15:00 sati dostavi pismena saglasnost na ispravku računarske greške.

Žalitelj je na Zahtjev Ugovornog organa odgovorio Dopisom dana 20.02.2026. godine kojim prihvata ispravku računske greške.

U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je odbio ponudu Žalitelja navodeći da ponuđač nije u zahtijevanom roku dostavio pismenu saglasnost za ispravku računske greške. U odluci se kao pravni osnov poziva tačka 9.5.1. Tenderske dokumentacije, koja glasi:

„Ugovorni organ će donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka u roku koji je određen tenderskom dokumentacijom kao period važenja ponude, a najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponude, ukoliko se on produži na zahtjev ugovornog organa. Odluka o rezultatima postupka javne nabavke će biti objavljena na web stranici ugovornog organa, istovremeno sa njenim upućivanjem ponuđačima."

Jasno je da tačka 9.5.1. nema nikakve veze sa rokovima za prihvatanje ispravke računske greške. Ovaj član se odnosi isključivo na rokove donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili poništenju postupka i, samim tim, ne može biti pravni osnov za odbacivanje ponude Žalitelja u vezi sa odgovorom na zahtjev za ispravku računske greške.

Dalje, u Zahtjevu za ispravku greške, odnosno Obavještenju o ispravci računske greške Ugovorni organ se poziva na član 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Zakon o javnim nabavkama i Član 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ne propisuju prekluzivne rokove za dostavljanje saglasnosti ponuđača na ispravku računske greške. To znači da Ugovorni organ ne može proizvoljno definirati ekstremno kratak rok i koristiti ga kao osnov za odbacivanje ponude.

Odlučujuće je, međutim, da Ugovorni organ nije primijenio jedino mjerodavnu odredbu u skladu

sa njenim stvarnim sadržajem. Član 68. stav (4) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisuje obavezno odbacivanje ponude isključivo kada ponuđač pisanim putem nije prihvatio ispravku računske greške. Žalitelj je dopisom od 20.02.2026. godine pisanim putem prihvatio ispravku računske greške. Zakonska pretpostavka za primjenu ove odredbe — odbijanje prihvatanja — u konkretnom slučaju nije ostvarena. Ugovorni organ je dakle primijenio odredbu čije se činjenično biće svodi na odbijanje saglasnosti, na slučaj u kom suglasnost postoji i bila je u posjedu ugovornog organa u trenutku završetka pregleda i ocjene ponuda. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 13-11-4-12925/25 od 26.02.2026. godine izričito proizlazi da je Komisija za javne nabavke završila pregled ponuda tog datuma — dakle punih 6 dana nakon što je Žaliteljev dopis od 20.02.2026. godine bio dostupan, a odluka je donesena 27.02.2026. godine. Radi se o pogrešnoj primjeni materijalnog prava.. Radi se o pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Član 17. stav (6) Uputstva propisuje jedino da odgovor ponuđača postaje sastavni dio zapisnika — ne propisuje rok za dostavljanje odgovora niti odbacivanje ponude kao sankciju za bilo kakvo prekoračenje. Ugovorni organ nije samo samovoljno uveo rok koji ne postoji u normativnom tekstu, nego ga je odredio na specifičan datum i sat — 19.02.2026. godine do 15:00 sati — što je kvalitativno stroži i arbitrarniji modalitet od eventualnog roka izraženog u danima, budući da svodi dopušteno vrijeme na nepune sate računajući od dostavljanja zahtjeva 18.02.2026. u 09:57 sati. Ovakav način određivanja roka nema nikakvo normativno uporište i ne može proizvesti prekluzivno dejstvo.

Žalitelj je dostavio odgovor na Zahtjev za ispravku 20.02.2026. godine, čime je u potpunosti prihvatio ispravku i omogućio Ugovornom organu da evidentira novu cijenu ponude. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 13-11-4-12925/25 od 26.02.2026. godine potvrđuje da je sama Komisija imala dopis Žalitelja u posjedu punih 6 dana tokom trajanja pregleda ponuda, a da ga nije evidentirala kao sastavni dio postupka, iako je to jedina obaveza koja iz člana 17. stav (6) Uputstva i proizlazi. Materijalno je jasno da je Žalitelj izvršio svoju obavezu i da je svrha Člana 17. Uputstva -prihvatanje ispravke - ostvarena, ali Ugovorni organ je odbio priznati odgovor isključivo zbog formalnog razloga i proizvoljnog tumačenja roka.

Takvo postupanje jasno pokazuje pretjerani formalizam i proizvoljnost jer Ugovorni organ je imao uvid u dopis Žalitelja koji je sadržavao prihvatanje ispravke računske greške, ali je insistirao na navodno „nepravovremenom" dostavljanju, iako nije postojao prekluzivni rok definisan ni Zakonom, ni Tenderskom dokumentacijom, ni Članom 17. Uputstva. Suština zahtjeva Člana 17 - da odgovor ponuđača postane sastavni dio zapisnika - ispunjena je i materijalno, što je presudno, dok formalno ignorisanje dopisa Žalitelja ne može biti pravni osnov za odbacivanje ponude.

Stoga je očigledno da je odbacivanje ponude Žalitelja na osnovu formalno definisanog roka od jednog dana, koji je nedovoljan za pravilno postupanje, pravno neutemeljeno, proizvoljno i u suprotnosti sa svrhom Člana 17. Uputstva i načelima Zakona o javnim nabavkama. Materijalno, Žalitelj je ispunio svoju obavezu, dok Ugovorni organ svojom formalnom praksom pokušava eliminisati ponudu bez ikakve stvarne pravne osnove.

Slijedom navedenog, neophodno je da se poništi odluka o odbacivanju ponude i naloži Ugovornom organu da izvrši pravilnu evaluaciju ponude, u skladu sa Članom 17. Uputstva i relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, uz priznavanje materijalno dostavljene saglasnosti Žalitelja od 20.02.2026. godine, i uz poštivanje razumnih rokova za izvršenje administrativnih obaveza, kao što je praksa pokazala da tri dana predstavljaju minimalni razuman rok.

2. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo iako ista ne ispunjava uslove propisane Tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom tačkom 7.4. tehnička i profesionalna sposobnost je propisano:

„7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji 2 (dva) ugovora koji su se odnosili na izvođenje radova na sanaciji i/ili rekonstrukciji i/ili nadogradnji javne rasvjete, u posljednjih 5(pet) godina računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač reistrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, a čija je zbirna vrijednost ne manja od 140.000,00 KM zajedno sa PDV-om.

NAPOMENE:
-U potvrdama mora biti jasno iskazano da su uspješno realizovani ugovori odnosili na izvođenje radova na sanaciji i/ili rekonstrukciji i/ili nadogradnji javne rasvjete, u posljednjih 5 (pet) godina, računajući od dana objave obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, u protivnom ugovorni organ potvrde neće prihvatiti i ponuda će se odbaciti kao nepotpuna. Potvrda o izvršenom ugovoru obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima."
Ponuđač Malcom d.o.o. Sarajevo na strani 63. Ponude je dostavio spisak izvršenih ugovora u posljednjih pet godina, te na strani 64. Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od UNDP BIH na engleskom jeziku, a na strani 65. Prevod navedene izjave, dok je na strani 66. Dostavljena Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru izdata od MIG Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad.
Dostavljena potvrda nije valjana jer nije izdata od druge ugovorne strane UNDP-a BiH nego od glavnog ugovarača u konkretnom postupku MIG Elektro, dakle ugovorne strane u tom postupku su bile UNDP BiH i MIG Elektro.
Evidentno je da je Malcom d.o.o. Sarajevo u konkretnom postupku bio podizvođač, dok je MIG Elektro glavni izvođač, međutim ocjenu kvaliteta radova ne vrši sam izvođač u ovom slučaju MIG Elektro nego UNDP BiH kao druga ugovorna strana, te potvrde ne mogu međusobno da izdaju subjekti koji su bili angažovani na izvođenju radova.
Zakonom o javnim nabavkama članom 48. je propisano:
„Član 48
(Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost)
(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.(...)"
U skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama, dokaz o uredno izvršenim ugovorima mora

biti dostavljen od strane druge ugovorne strane, odnosno onog subjekta koji je nadležan da ocijeni kvalitet i urednost izvršenja. Članom 48. jasno je propisano da potvrda mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja te navode o uredno izvršenim ugovorima. Potvrda izdana od MIG Elektro ne ispunjava ove zakonske kriterije jer glavni izvođač nije relevantna strana za ocjenu kvaliteta radova podizvođača.
Navedeni stav potvrđen je i u praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH koji je Rješenjem broj JN2-03-07-1-2389-9/21 od 23.09.2021. godine, u činjenično identičnoj situaciji gdje je ponuđač nastupio kao podizvođač glavnog izvođača koji je ugovor zaključio s UNDP-om kao investitorom, a potvrdu o urednom izvršenju izdao glavni izvođač, URŽ je žalbu usvojio i osporenu odluku poništio, konstatatujući da „ostaje spornim u kom svojstvu je firma realizovala posao" i da nije jasno „zbog čega potvrdu nisu izdali navedeni organi" - dakle investitor (UNDP) i naručilac radova (grad/opština). Slučaj sa dostavljenim potvrdama od strane Malcom d.o.o. Sarajevo strukturno je identičan: „Malcom" je navodno nastupio kao podizvođač „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad, koji je kao glavni izvođač zaključio ugovor s UNDP-om, a potvrdu je izdao „MIG Elektro", a ne UNDP kao investitor i jedina strana ovlaštena da potvrdi urednost izvršenja ukupnog posla. Pored toga, iz potvrde „MIG Elektro" d.o.o. nije moguće utvrditi koji je iznos Malcomovog podizvođačkog udjela, jer se iskazana vrijednost od 874.824,47 KM odnosi na ukupni ugovor između UNDP-a i MIG Elektra — a tačka 7.4.1. tenderske dokumentacije zahtijeva da zbirna vrijednost Malcomovih ugovora bude najmanje 140.000,00 KM, što iz predmetne potvrde nije moguće utvrditi.
Stoga, iako je Malcom d.o.o. Sarajevo dostavio dvije potvrde, samo jedna od njih - izdana od UNDP BiH - može se smatrati valjanom i relevantnom u smislu Zakona o javnim nabavkama i Tenderske dokumentacije, dok druga potvrda - izdana od MIG Elektro - nije u skladu sa zakonom niti sa zahtjevima tenderske dokumentacije, jer nije izdata od strane relevantnog naručioca koji ima ovlaštenje za ocjenu urednog izvršenja ugovora. Budući da Tenderska dokumentacija jasno zahtijeva da ponuđač dostavi dvije potvrde o uspješno realizovanim ugovorima, činjenica da je samo jedna od dostavljenih potvrda valjana znači da Malcom d.o.o. Sarajevo ne ispunjava propisani minimalni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti. Dakle, dostavljanje samo jedne valjane potvrde ne može se smatrati dovoljnim za ispunjenje zahtjeva, te ponuda ne zadovoljava traženi kriterij i ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva. Ovaj nedostatak direktno utiče na ispunjenje formalnih i materijalnih uslova tenderske dokumentacije i jasno ukazuje da ponuda ne ispunjava minimalne zakonske i proceduralne zahtjeve propisane za učestvovanje u postupku javne nabavke.
S obzirom da je ponuda ponuđača sačinjena u suprotnosti sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, ista je shodno odredbi člana 57. stav (1) ZJN morala biti ocijenjena neprihvatljivom. Ovakav stav potvrđen je i u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine, gdje je naglašeno da je „u smislu ispunjavanja uvjeta iz tenderske dokumentacije ponuđač dužan da ispuni postavljene uvjete, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentaciju."
Kako je prethodno navedeno izostalo u ponudi prihvatljivog ponuđača, u skladu sa tim, postupanje Ugovornog organa je protivno članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav:
„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)".

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH:
- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-11-4-12925/25 od 27.02.2026
- Donese novu Odluku kojom se ponuda žalitelja ocjenjuje kao jedina prihvatljiva
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim.
Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 3.000,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) dostavljamo izjašnjenje na navode iz žalbe žalitelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupanog putem advokata Borisa Mandića, i u prilogu izjašnjenja dostavljamo vam dokumentaciju u vezi predmeta javne nabavke „LOT-3: Izvođenje radova na sanaciji, rekonstrukciji i nadogradnji javne rasvjete na području Općine Novo Sarajevo za MZ: Pofalići 1, Pofalići 2, Velešići, Gornji Velešići".
Žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka. zastupan putem advokata Borisa Mandića, je putem pošte dana 09.03.2026. godine, a ista je zaprimljena na protokol Općine dana 12.03.2026. godine, dostavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-4-12925/25 od dana 27.02.2026. godine, u postupku javne nabavke radova „LOT-3: Izvođenje radova na sanaciji, rekonstrukciji i nadogradnji javne rasvjete na području Općine Novo Sarajevo za MZ: Pofalići 1, Pofalići 2, Velešići, Gornji Velešići"
Prije nego što se upustila u meritorno odlučivanje po pristigloj žalbi. Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je pristupila provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane žalitelja, kako bi se pristupilo njihovom rješavanju, a koje se odnose na uslovljene pretpostavke u skladu sa odredbama člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, odnosno na blagovremenost, dopuštenost, urednost i izjavljenost od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je konstatovala da je pristigla žalba podnesena blagovremeno, od ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka. zastupan putem advokata Borisa Mandića.

koji je dana 27.02.2026. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-4-12925/25 od dana 27.02.2026. godine, te da je ista i dopuštena, uredna, te izjavljena od ovlašćenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

U vezi sa navodima žalitelja, Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je konstatovala da je prvi žalbeni navod žalitelja, a koji se odnosi na ponudu ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, neosnovana iz sljedećeg razloga:
Ugovorni organ se prilikom ocjene ponuda vodio odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama, kojim je konkretno propisan slučaj kada se odbacuje zahtjev za učešće ili ponuda, članom 17. Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim se definiše metodologija provjere i ispravke računske greške, te članom 90. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH („Sl .glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) a u vezi sa članom 43.Zakona o javnim nabavkama kojim je definisano: „Na rokove koji nisu posebno definisani ovim zakonom primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku".
Članom 90. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da:"Ako rokovi nisu određeni zakonom ili drugim propisom, određuje ih, s obzirom na okolnosti slučaja, službeno lice koje vodi postupak" dok je stavom (3) istoga člana definsano da: „Rok koji je odredilo službeno lice koje vodi postupak, kao i rok određen propisima za koji je predviđena mogućnost produženja, može se produžiti na molbu zainteresovanog lica koja se podnese prije isteka roka ili tri dana po isteku roka, ako postoje opravdani razlozi za produženje, o čemu se sačinjava službena zabilješka u spisu ".
Dakle zakonodavac je nedvojbeno ostavio mogućnost službenom licu da odredi rok s obzirom na okolnosti slučaja, kao i da cijeni opravdanost razloga za eventualno produženje roka. Kako je članom 68. stav (4) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se odbacuje ponuda ponuđača koji nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške, a u navedenom članu nije definisan rok unutar kojeg su ponuđači dužni prihvatiti ispravku računske greške, vodeći se odredbama Zakona o upravnom postupku, Komisija je procijenila rok unutar kojeg ponuđači mogu dostaviti suglasnost na ispravku računskih greški.
Dana 18.02.2026. godine u 9:57h je dostavljeno obavještenje o ispravci računske greške ponuđačima NEXEN d.o.o. Banja Luka i STEP d.o.o. Sarajevo, sa rokom do 19.02.2026. godine do 15.00h, unutar kojeg su ponuđači bili dužni dostaviti saglasnost na ispravku računske greške, a u suprotnom će ugovorni organ nastaviti sa ostalim procesnim radnjama u postupku javne nabavke. Samim time su ponuđači imali dva radna dana unutar kojih su mogli postupiti u skladu sa zahtjevom ugovornog organa.
Ponuđač STEP d.o.o. Sarajevo je dana 18.02.2026. godine u 11:32h dostavio saglasnost na ispravku računske greške, iz čega je vidljivo da je propisani rok bio dovoljan da se dostavi tražena saglasnost kako bi se moglo nastaviti sa tokom postupka javne nabavke.
Sama Agencija za javne nabavke propisuje minimalan rok do 2 dana od obavještavanja ponuđača do održavanja e-aukcije, te je zahtjev za ispravku računske greške usklađen sa rokovima koje Agencija propisuje za učešće u postupku e-aukcije, kao razumnim rokom za izvršenje administrativnih obaveza. Ugovorni organ kao i Agencija za javne nabavke BiH mora propisati dogledan rok unutar kojeg će se izvršiti procesne radnje ponuđača u postupku nabavke, kako bi se mogao okončani postupak odabira ponuđača u periodu do isteka roka za važenje ponuda.
Žalitelj tvrdi da potrebno poštivati razumne rokove za izvršenje administrativnih obaveza, te da je praksa pokazala da tri dana predstavljaju minimalni razuman rok, a sama Agencija za javne nabavke je definisala minimalan rok u pogledu obavještavanja putem portala javnih nabavki do održavanja e-aukcije od dva dana. Navedeni rok je definisan podzakonskim aktima, te je evidentno

da je moguće definisati rokove u postupku javne nabavke na način kako su to Zakon, te podzakonski akti definisali u određenim situacijama.
Nakon proteka definisanog roka za dostavu saglasnosti za ispravku računske greške, ugovorni organ je dana 20.2.2026. godine u 10:57h zakazao e-aukciju sa ponuđačima čije su ponude smatrane prihvatljivim u postupku javne nabavke. Napominjemo da je e-aukcija zakazana nakon proteka više od 48 sati od zahtjeva za ispravku računske greške, te ukoliko ponuđač nije dostavio saglasnost na ispravku računske greške do zahtijevanog roka - 19.02.2026. godine u 15.00h, istu je mogao potencijalno dostaviti i naredni dan do zakazivanja e-aukcije, a kako bi Komisija za javne nabavke imala saznanja o namjeri ponuđača da prihvati ispravku računske greške.
Ponuđač NEXFN d.o.o. Banja Luka je dostavio saglasnost na ispravku računske greške dana 20.02.2026. godine u 11:56 sati. Samim time je ponuđač obavijestio ugovorni organ o ispravci računske greške nepuni sat vremena nakon zakazivanja e-aukcije.
U dostavljenoj saglanosti za ispravku računske greške ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka obrazlaže razloge zbog kojih su zakasnili u dostavi dopisa, te se navodi da je do kašnjenja došlo uslijed procesa selidbe, reorganizacije kancelarija i zamjene računarske opreme. Ukoliko bi ugovorni organ i zaprimio navedenu saglasnost prije zakazivanja e-aukcije, postavlja se pitanje da li se navedeni razlozi mogu smatraju opravdanim razlozima kašnjenja, jer nije riječ o objektivnim razlozima na koje ponuđač nije mogu uticati poput tehničkih problema u radu softverskog email klijenta.
Žalitelj konstatuje da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-4-12925/25 dana 27.02.2026. godine i sačinio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dana 26.02.2026. godine, te tvrdi da je ugovorni organ imao u posjedu navedenu saglasnost o ispravci u trenutku završetka pregleda i ocjene ponuda, a samim time i da je Komisija imala saglasnost u posjedu punih 6 dana do sačinjavanja Zapisnika.
Nesporno je da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sačinjen 26.02.2026. godine, nakon što je održana e-aukcija, a koja je prvobitno zakazana dana 20.2.2026. godine u 10:57h, nepunih sat vremena prije nego što je ponuđač dostavio saglasnost, te evidentno da ugovorni organ u trenutno zakazivanja iste nije imao saznanja o dostavljenoj saglasnosti, iz razloga jer ista nije dostavljena do trenutka zakazivanja e-aukcije. Sam Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je sačinjen na osnovu održane e-aukcije, te saznanja o dostavljenoj saglasnosti o ispravci računske greške, nakon propisanog roka, te nakon zakazane e-aukcije nisu mogli uticati na ishod postupka.
Činjenica da Zakonom o javnim nabavkama nije definisan prekluzivni rok u navedenim situacijama, ne sprječava ugovorni organ da definiše rok koji smatra primjerenim, u skladu sa članom 90. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH. U suprotnom nedefinisanjem rokova za izvršenje procesnih radnji u postupku nabavke ostvare se mogućnost zloupotrebe postupka nabavke u pogledu odugovlačenja postupka u potencijalnim situacijama, a ugovorni organ ima obavezu da u skladu sa članom 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama donose odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude.
Tačan je navod Žalitelja kako se Ugovorni organ u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača poziva na tačku 9.5.1. Tenderske dokumentacije, kao razlog odbacivanja ponude Žalitelja, a koja se odnosi na rokove donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je u navedenom slučaju riječ o greški u tekstu odluke. Navedena greška je tehničke prirode, nastala prilikom kucanja samog teksta odluke, jer je isto definisano tačkom 9.4.1. tenderske dokumentacije, međutim zbog navedene greške ugovorni organ nije na koji način nije mogao ugroziti ili Žalitelja dovesti u nepovoljniji

položaj. Greške tehničke prirode (u imenima ili brojevima) prepoznao je i sam zakonodavac, te je članom 209. Zakona o upravnom postupku definisana mogućnost ispravke tehničke greške.
Iz iznad navedenih razloga prvi žalbeni navod ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka smatramo neosnovanim.

U vezi sa navodima žalitelja, Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je konstatovala daje drugi žalbeni navod žalitelja, a koji se odnosi na ponudu ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo, neosnovana iz sljedećeg razloga:
Općina Novo Sarajevo, kao u ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke, je tačkom 7.4. tenderske dokumentacije propisala obavezu dostavljanja 2 (dvije) potvrde u uspješnoj realizaciji ugovora, a koji su se odnosili na izvođenje radova na sanaciji i/ili rekonstrukciji i/ili nadogradnji javne rasvjete, a koje trebaju biti izdate od druge ugovorene strane, te da sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima.
Ponuđač MALCOM d.o.o. Sarajevo je kako i sam Žalitelj navodi dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora „Nabavka isporuka i ugradnja javne rasvjete na području Grada Bijeljine". izdatu od strane MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad, dana 12.11.2025. godine, sa svim zahtijevanim elementima koja potvrda mora da sadrži.
Žalitelju je jedino sporna činjenica ko je izdao potvrdu, navodeći da je riječ o podugovoru sa glavnim izvođačem, gdje je potvrdu trebao izdati krajnji korisnik tj. Investitor.
U većem broja Rješenja Ured za razmatranje žalbi je zauzimao stav da je u skladu sa članom 48. stav (2) prihvatljiva potvrda koju daje druga ugovorna strana, bez dovođenja u pitanje da li je druga ugovorna strana fizičko lice, pravo lice, krajnji korisnik, investitor, itd.
U navedenom slučaju druga ugovorna strana u ugovornom odnosu na realizaciji ugovora „Nabavka isporuka i ugradnja javne rasvjete na području Grada Bijeljine " je MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad.
Ponuđač MALCOM d.o.o. Sarajevo nije imao potpisan ugovor sa investitorom tj. UNDP-om, te samim time nije mogao ni pribaviti potvrdu o realizaciji ugovora koji nije potpisao. Sve ugovorne obaveze koji proizlaze iz ugovora sa investitorom su na ime glavnog izvođača.
Osim navedenog, odredbama člana 73. stav (4) Zakona o javnim nabavkama (Podugovaranje) definisano je da: „Nakon što ugovorni organ odobri podugovaranje u skladu sa stavom (3) ovog člana, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je da prije početka realizacije podugovora dostavi ugovornom organu podugovor zaključen sa podugovaračem, kao osnov za neposredno plaćanje podugovaraču", te je stavom (5) propisano: „Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora".
Dakle, iz navedene zakonske formulacije da se zaključiti da je dobavljač koji ima obligacioni odnos sa investitorom, odgovoran i za realizaciju onog dijela ugovora koji je podugovorom prenio na treće lice. Shodno navedenom ako je dobavljač kojem je dodijeljen ugovor, investitoru odgovoran i za poslove podugovarača, onda je jasno da Zakon ne prepoznaje podugovarača kao ugovornu stranu sa investitorom i da samim tim investitor potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdaje svojoj ugovornoj strani a ne trećem licu, u ovom slučaju podugovaraču.
Nadalje, netačna je tvrdnja Žalitelja da iz dostavljene potvrde nije moguće utvrditi iznos realizacija ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo, jer se cijeli navedeni iznos na potvrdi odnosi na ime glavnog izvođača, dok je zahtijevano iskustvo o realizaciji najmanje dva ugovora koji su se odnosili na izvođenje radova na sanaciji i/ili rekonstrukciji i/ili nadogradnji javne rasvjete, a čija je zbirna vrijednost ne manja od 140.000,00 KM zajedno sa PDV-om.

Naime iz dostavljene potvrde od strane MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad je vidljivo da se navodi „Ukupna vrijednost ugovora bez PDV-a KM (udio MALCOM d.o.o. Sarajevo)" u vrijednosti od 874.824,47 KM. Samim time udio realizovanog iznosa ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo odgovara traženom iznosu.
Napominjemo daje dostavljena potvrda zadovoljavala sve formalne uslove, koje je defnisao član 48. Zakona o javnim nabavkama, te da je ugovorni odnos između izdavača potvrde i ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo u navedenom slučaju zaseban, te se kao takav i tretira.
Iz iznad navedenih razloga drugi žalbeni navod ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, a koji se odnosi na ponudu ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo, smatramo neosnovanim.
Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te isti dostavlja drugostepenom organu na odlučivanje.
Shodno navedenom, Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je predložila Općinskoj načelnici da se uložena žalba odbije kao neosnovana, te da se predmet proslijedi drugostepenom organu na odlučivanje.
Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da odbije žalbu žalitelja u cjelosti.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj: JN2-03-07-1-455-3/26 od 20.03.2026. godine dostavilo žalitelju Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Manadiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor u kome osporava navode iz izjašnjenja ugovornog organa.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj: JN2-03-07-1-455-4/26 od 20.03.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču Teslaluks d.o.o. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj: JN2-03-07-1-455-5/26 od 20.03.2026. godine dostavilo ponuđaču MALCOM d.o.o. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Ponuđač nije dostavio odgovor.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 3 broj: 13-11-4-12925/25 od 27.02.2026.godine, te istom dodijelilo

ugovor ponuđaču Teslaluks d.o.o. Sarajevo, a ponudu žalitelja odbacilo. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Nexen d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika ulaže žalbu od 09.03.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava zakonitost odluke ugovornog tijela kojom je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom zbog navodnog nedostavljanja blagovremene suglasnosti na ispravku računske greške. Naime, ugovorni organ je odbacio ponudu pozivajući se na točku 9.5.1. tenderske dokumentacije, iako se navedena odredba odnosi isključivo na rok za donošenje odluke o izboru ili poništenju postupka, te nema nikakve veze sa rokovima za prihvaćanje ispravke računske greške. Također, relevantni propisi, uključujući članak 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ne propisuju prekluzivan rok za dostavljanje suglasnosti, niti predviđaju odbacivanje ponude zbog eventualnog kašnjenja. Žalitelj ističe da je dopisom od 20.02.2026. godine pisanim putem prihvatio ispravku računske greške, čime je u potpunosti ispunio svoju obavezu. U smislu članka 68. stavak (4) točka g) Zakona o javnim nabavama, ponuda se može odbaciti samo ukoliko ponuđač ne prihvati ispravku, što u konkretnom slučaju nije situacija. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je ugovorno tijelo raspolagao predmetnim dopisom prije okončanja evaluacije, ali ga nije uzeo u obzir, čime je postupio pretjerano formalistički i suprotno svrsi propisa. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je odbacivanje njegove ponude pravno neutemeljeno, zasnovano na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i proizvoljnom tumačenju rokova, te predlaže da se osporena odluka poništi i ponuda pravilno evaluira uz uvažavanje dostavljene suglasnosti.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da prvi žalbeni navod žalitelja, koji se odnosi na odbacivanje ponude ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka zbog neblagovremene dostave suglasnosti na ispravku računske greške, Komisija isti smatra neosnovanim. Ugovorno tijelo je postupao u skladu sa člankom 68. Zakona o javnim nabavama, člankom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te člankom 90. Zakona o upravnom postupku BiH, kojim je omogućeno da službeno lice odredi rok za poduzimanje radnji kada isti nije propisan. S obzirom da Zakonom o javnim nabavama nije definiran rok za prihvaćanje ispravke računske greške, ugovorno tijelo je ovlašteno da odredi primjeren rok, što je u konkretnom slučaju i učinjeno. Ponuđaču je dana 18.02.2026. godine upućen zahtjev za dostavu suglasnosti sa rokom do 19.02.2026. godine u 15:00 sati, čime su ponuđači imali na raspolaganju dva radna dana za postupanje. Da je rok bio primjeren potvrđuje i činjenica da je drugi ponuđač u istom postupku dostavio suglasnost u ostavljenom roku. Kako ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka nije dostavio suglasnost u ostavljenom roku, već tek dana 20.02.2026. godine, i to nakon zakazivanja e-aukcije, ugovorno tijelo u tom trenutku nije raspolagao traženom suglasnošću, te je pravilno nastavio postupak sa ponuđačima čije su ponude bile prihvatljive. Naknadno dostavljena suglasnost, nakon isteka roka i nakon poduzimanja daljih procesnih radnji, nije mogla imati utjecaja na tok i ishod postupka. Također, razlozi kašnjenja koje je naveo ponuđač ne mogu se smatrati objektivnim i opravdanim. Navod žalitelja o pogrešnom pozivanju na točku 9.5.1. tenderske dokumentacije je osnovan u dijelu tehničke greške, međutim ista nije od utjecaja na zakonitost odluke, jer se radi o očiglednoj omašci u pisanju. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je zakonito postupio kada je odbacio ponudu ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka.

U točki 9.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

9.4. Ispravka računskih grešaka
9.4.1. Ugovorni organ će ispravili bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode, ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda. Ugovorni organ će neodložno ponuđaču uputiti obavještenje o svakoj ispravci i može nastaviti sa postupkom, sa ispravljenom greškom, pod uslovom da je ponuđač pismenim putem prihvatio ispravku u roku koji je odredio ugovorni organ. Ako ponuđač ne prihvati predloženu ispravku, ponuda se odbacuje i garancija za ponudu, ukoliko postoji, se vraća ponuđaču.
9.4.2. Ugovorni organ će ispraviti greške u računanju cijena u sljedećim slučajevima:
- kada postoji razlika između iznosa izraženog brojevima i riječima u tom slučaju prednost ima iznos izražen riječima, osim ukoliko se na taj iznos odnosi aritmetička greška;
- ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačni iznos;
- ako postoji greška u ukupnom iznosu u vezi sa sabiranjem ili oduzimanjem podiznosa, podiznos će imati prednost, kada se ispravlja ukupan iznos.
9.4.3. Iznosi koji se isprave na taj način će biti obavezujući za ponuđača. Ako ih ponuđač kao takve ne prihvati, njegova ponuda se odbija. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

Uvidom u Obavještenje o ispravci računske greške od 17.02.2026. godine, upućeno ponuđaču Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je u istom navedeno:
Komisija za provođenje postupka javne nabavke
„LOT-3: Izvođenje radova na sanaciji, rekonstrukciji i nadogradnji javne rasvjete na području Općine Novo Sarajevo za MZ: Pofalići 1, Pofalići 2, Velešići, Gornji Velešići"
Na osnovu člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) obavještavamo Vas daje Komisija za javnu nabavku „LOT-3: Izvođenje radova na sanaciji, rekonstrukciji i nadogradnji javne rasvjete na području Općine Novo Sarajevo za MZ: Pofalići 1, Pofalići 2, Velešići, Gornji Velešići", u skladu sa zakonskom obavezom, izvršila ispravku računske greške kako slijedi:
Na Ponudi broj: NXN-45/26 od 10.02.2026. godine u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, na stranici broj 38 navedeno je kako slijedi:
REKAPITULACIJA
Ukupno bez PDV-a: 205.097,43 KM
Popust _ % (KM): 0,00
Iznos sa popustom bez PDV-a: 205.097,43 KM
Iznos PDV-a: 34.866,56 KM
Ukupno sa PDV-om i popustom: 239.963,99 KM
***a treba da stoji**:*
REKAPITULACIJA
Ukupno bez PDV-a: 203.930,71 KM
Popust _ % (KM): 0,00
Iznos sa popustom bez PDV-a: 203.930,71 KM
Iznos PDV-a: 34.668,22 KM
Ukupno sa PDV-om i popustom: 238.598,93 KM

Da bi Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga mogla nastaviti rad, potrebno je da,

najkasnije do 19.02.2026. godine do 15:00 sati, dostavite pismenu saglasnost na ispravku računske greške, putem e-mail-a: javne.nabavke@novosarajevo.ba
Obavještavamo Vas da je ugovorni organ, u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22, 50/24) dužan odbaciti ponudu ako ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške.

Uvidom u predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, putem e-maila dana **20.02.2026. godine u 11:56 časova** potvrdio ispravku računske greške aktom broj: 73/26 od 20.02.2026. godine, u kome je navedeno slijedeće:

Ovim putem potvrđujemo ispravku računske greške u našoj ponudi NXN-45/26 od 10.02.2026. godine za javnu nabavku: „Izvođenje radova na sanaciji, rekonstrukciji i nadogradnji javne rasvjete na području Općine Novo Sarajevo" sa korekcijom za LOT 2 i 3.

Do kašnjenja u dostavi dopisa je došlo usljed procesa selidbe, reorganizacije kancelarija i zamjene računarske opreme, te iz tehničkih razloga nismo ranije imali pristup mailu, i shodno tome nismo mogli ranije reagovati na Vaš zahtjev za zahtijevani rok dostave ispravke računske greške.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 3 broj: 13-11-4-12925/25 od 27.02.2026.godine, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja iz sljedećeg razloga:
„Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je izvršila analizu cijene ponude ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, te konstatovala da ista unutar Obrasca za cijenu ponude sadrži računsku grešku. U skladu sa odredbama člana 9.5.1. tenderske dokumentacije ponuđaču NEXEN d.o.o. Banja Luka je poslano obavještenje o ispravci računske greške.
Ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka nije u zahtijevanom roku dao svoju pismenu saglasnost za ispravku računske greške, te je ugovorni organ dužan postupiti u skladu sa članom 68. stav (4) tačka g) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24).
Iz iznad navedenih razloga ponuda ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka se **odbacuje,** te se nije mogla uzeti u dalje razmatranje.

U članku 68. stavak (4) točka g) ZJN je propisano sljedeće:
„(4) Ugovorno tijelo dužno je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad:
g) za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške;"

U članku 17. stavak 1, 2, 3, 4, 5 i 6 Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano:

(1) Ugovorno tijelo je obavezno provjeriti računsku ispravnost ponude.
(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz članka 5. ovog uputstva.

(3) Ugovorno tijelo ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

(4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.

(5) U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga članka koji ugovorno tijelo obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

(6) Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga članka sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva.

Iz konteksta žalbenog navoda i iz utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim.** Naime, nesporno je da je u točki 9.4. tenderske dokumentacije jasno propisano da ugovorno tijelo može nastaviti postupak sa ispravljenom računskom greškom „pod uvjetom da ponuđač pismenim putem prihvati ispravku u roku koji odredi ugovorno tijelo", te da će se ponuda odbaciti ukoliko ponuđač ne prihvati predloženu ispravku. Također, iz odredbe članka 68. stavak (4) točka g) Zakona o javnim nabavama proizlazi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu u slučaju kada ponuđač „nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške". Iako predmetna zakonska odredba izričito ne propisuje rok za dostavljanje suglasnosti, pravilno ugovorno tijelo ukazuje da je, u situaciji kada rok nije određen zakonom, ovlašten da isti odredi, a sve u skladu sa pravilima upravnog postupka. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je dana 17.02.2026. godine uputio zahtjev za dostavu suglasnosti na ispravku računske greške, sa jasno određenim rokom do 19.02.2026. godine do 15:00 sati. Time je ponuđaču ostavljen određen i precizan rok za postupanje, koji se ne može smatrati nerazumnim, posebno imajući u vidu prirodu tražene radnje i činjenicu da je drugi ponuđač u istom postupku postupio u ostavljenom roku. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju nesporno je utvrđeno da je žalitelj svoju suglasnost dostavio tek dana 20.02.2026. godine, odnosno „nakon isteka roka određenog od strane ugovornog tijela". Stoga, u momentu isteka ostavljenog roka, ugovorno tijelo nije raspolagao traženom suglasnošću, zbog čega je pravilno zaključio da nisu ispunjeni uvjeti za prihvatljivost ponude u smislu citiranih odredbi. Navodi žalitelja da ne postoji prekluzivan rok za dostavljanje suglasnosti ne mogu se prihvatiti kao utemeljeni, jer iako rok nije izričito propisan zakonom, njegovo određivanje od strane ugovornog tijela ima za cilj osiguranje efikasnosti i ekonomičnosti postupka, te jednak tretman svih ponuđača. S druge strane pravdanje žalitelja u smislu premještanja ureda i slično, iz konteksta nedostavljanja ispravke u roku bi bilo relevantno da je isti zatražio od ugovornog tijela produženje roka za dostavljanje ispravke računske greške, a što je jasno da žalitelj nije učinio vjerojatnim. Naknadno dostavljanje suglasnosti, nakon isteka roka i nakon poduzimanja daljih radnji u postupku, ne može proizvesti pravno djelovanje. Ovo tijelo je cijenilo i navod žalitelja koji se odnosi na pogrešno pozivanje ugovornog tijela na točku 9.5.1. tenderske dokumentacije, te nalazi da je isti utemeljen u dijelu postojanja očigledne pogreške u pisanju, međutim navedena nepravilnost nije od utjecaja na zakonitost donesene odluke, s obzirom da se razlozi za odbacivanje ponude jasno mogu podvesti pod relevantne odredbe točke 9.4. tenderske dokumentacije i članka 68. stavak (4) točka g) Zakona o javnim nabavama. Slijedom navedenog, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa važećim propisima kada je odbacio ponudu žalitelja.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo neosnovano ocijenilo ponudu ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo kao prihvatljivu, iako ista ne ispunjava uvjete iz točke 7.4. tenderske dokumentacije koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Naime, propisano je da ponuđač mora dostaviti najmanje dvije potvrde o uspješno realiziranim ugovorima na poslovima javne rasvjete, izdate od druge ugovorne strane. Malcom d.o.o. Sarajevo je dostavio dvije potvrde, ali samo jedna – izdana od UNDP BiH – može se smatrati valjanom. Druga potvrda, izdana od MIG Elektro d.o.o., nije u skladu sa člankom 48. Zakona o javnim nabavama, jer nije izdata od druge ugovorne strane, već od glavnog izvođača, dok je Malcom u konkretnom poslu nastupao kao podizvođač. Kao takva, ova potvrda nije relevantan dokaz o uredno izvršenom ugovoru. Pored toga, iz potvrde MIG Elektro nije moguće utvrditi vrijednost radova koje je izvršio Malcom, jer se navedeni iznos odnosi na ukupnu vrijednost ugovora, čime nije dokazano ispunjenje minimalnog financijskog uvjeta iz tenderske dokumentacije. S obzirom da ponuđač nije dostavio dvije valjane potvrde, ne ispunjava propisani uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, te je njegova ponuda, u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Postupanjem suprotno navedenom, ugovorno tijelo je prekršilo i članak 65. Zakona, jer se nije pridržavao uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je komisija je utvrdila da je drugi žalbeni navod žalitelja neosnovan. Tenderskom dokumentacijom je propisano dostavljanje dvije potvrde o uspješno realiziranim ugovorima iz oblasti javne rasvjete, izdate od druge ugovorne strane i sa svim propisanim elementima. Ponuđač MALCOM d.o.o. Sarajevo dostavio je tražene potvrde, uključujući potvrdu izdanu od strane MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad, koja sadrži sve elemente propisane člankom 48. Zakona o javnim nabavama. Navodi žalitelja da potvrda nije valjana jer nije izdata od investitora nisu prihvatljivi. U konkretnom slučaju, MIG ELEKTRO je druga ugovorna strana u odnosu na MALCOM, budući da je MALCOM nastupao kao podizvođač i nije imao ugovorni odnos sa investitorom (UNDP). U skladu sa člankom 48. stavak (2) Zakona, prihvatljiva je potvrda koju izdaje druga ugovorna strana u konkretnom ugovornom odnosu, bez obzira da li je riječ o investitoru ili glavnom izvođaču. Također, u skladu sa člankom 73. Zakona o javnim nabavama, glavni izvođač snosi odgovornost za realizaciju ugovora, uključujući i dio koji izvršava podizvođač, te je ovlašten potvrditi urednost izvršenja tog dijela. Dalje, iz dostavljene potvrde jasno je vidljivo da se navedeni iznos odnosi na udio MALCOM d.o.o. Sarajevo, čime je dokazano ispunjenje uvjeta minimalne vrijednosti od 140.000,00 KM. S obzirom na navedeno, ponuđač MALCOM d.o.o. Sarajevo je ispunio uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, te je njegova ponuda pravilno ocijenjena kao prihvatljiva.

U točki 7.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

a) uspješno iskustvo u realizaciji 2 (dva) ugovora koji su se odnosili na izvođenje radova na sanaciji i/ili rekonstrukciji i/ili nadogradnji javne rasvjete, u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa

radom prije manje od 5 (pet) godina, a čija je zbirna vrijednost ne manja od 140.000,00 KM zajedno sa PDV-om.

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke a) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

DOKAZ ZA a1): Spisak uspješno realizovanih ugovora koji su se odnosili na izvođenje radova na sanaciji i/ili rekonstrukciji i/ili nadogradnji javne rasvjete. (Dokument 3).

DOKAZ ZA a2): 2 (dvije) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, koji su se odnosili na izvođenje radova na sanaciji i/ili rekonstrukciji i/ili nadogradnji javne rasvjete, a čija je zbirna vrijednost ne manja od 140.000,00 KM zajedno sa PDV-om. (Dokument 4)

NAPOMENE:

- U potvrdama mora biti jasno iskazano da su uspješno realizovani ugovori odnosili na izvođenje radova na sanaciji i/ili rekonstrukciji ili nadogradnji javne rasvjete, u posljednjih 5 (pet) godina, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, u protivnom ugovorni organ potvrde neće prihvatiti i ponuda će se odbaciti kao nepotpuna. Potvrda o izvršenom ugovoru obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana predmet ugovora vrijednost ugovora vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 3 broj: 13-11-4-12925/25 od 27.02.2026.godine ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo ponudu ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo ocijenilo prihvatljivom jer ispunjava sve kvalifikacijski uvjete (lična sposobnost, sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomske i financijske sposobnosti, tehničke i profesionalne sposobnosti) zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u ponudu ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo strana 63. Spisak izvršenih ugovora u posljednjih 5 godina, ovo tijelo konstatira da je naprijed navedeni ponuđač dostavio spisak sa tri ugovora.

Uvidom u ponudu ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da je na stranama 64. i 65. dostavljen prevod i Potvrda na engleskom jeziku izdata od Razvojnog programa ujedinjenih nacija u BIH od 25.09.2023.godine, kojom se potvrđuje da su sa Malcom d.o.o. Sarajevo imali zaključen ugovor "Nabavka, isporuka i montaža LED javne ulične rasvjete u ulicama Ferhadija i Maršala Tita u Sarajevu (rekonstrukcija dijela sistema javne rasvjete u svrhu energetske efikasnosti) na osnovu ugovora za stručne usluge koji je potpisan u augustu 2021.godine ukupne vrijednosti do 334.700,95 KM. U istoj izdavatelj potvrde ističe: Kompanija je svoju obvezu izvršila u periodu septembar 2021.godine –august 2022.godine.

Uvidom u ponudu ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da je na strani 66. dostavljena Potvrda o uspješnom realiziranom ugovoru izdata od Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad od 12.11.2025.godine, kojom se potvrđuje da su sa društvom Malcom d.o.o. Sarajevo uspješno izvršili ugovor u roku, Izgradnja rekonstrukcija javne rasvjete što uključuje nabavku isporuku i ugradnju LED ulične i parkovske rasvjete, a koje je Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad potpisao sa

investitorom UNDP prema tabeli:
-Nabavka isporuka i ugradanja javne rasvjete na području grada Bijeljine, broj ugovora: UNDPBIH-24-10266194-MIGELEKTRO, Mjesto izvršenja ugovora, Grad Bijeljina, Vrijeme izvršenja ugovora: 30.09.2024 do 30.12.2024.godine, ukupna vrijednost ugovora bez PDV-a KM (udio MALCOM d.o.o): 874.824, 47 KM.
-Nabavka isporuka i ugradanja javne rasvjete na području grada Bijeljine, broj ugovora: 10421775, Mjesto izvršenja ugovora, Grad Bijeljina, Vrijeme izvršenja ugovora: 09.07.2025 do 10.10-2025.godine, ukupna vrijednost ugovora bez PDV-a KM (udio MALCOM d.o.o): 6.322,80 KM.

U članku 48. stavak 1., 2. i 3. ZJN je propisano:
(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarski subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 51. točka a). ZJN je propisano:
(1) U postupku javne nabave radova, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina;

U članku 7. stavak 1., 2. i 3. Naputaka za pripremu modela TD i ponuda je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo određuje uslove ekonomske i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Minimum kvalifikacionih uslova ekonomske i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabave i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.
(3) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne

sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više od jednog ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije

Analizom žalbenih navoda, izjašnjenja ugovornog tijela, te na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **netemeljenim**. Naime, tenderskom dokumentacijom u točki 7.4. propisano je da ponuđači, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, trebaju dostaviti najmanje dvije potvrde o uspješno realiziranim ugovorima iz oblasti javne rasvjete, izdate od druge ugovorne strane, sa svim elementima propisanim člankom 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u ponudu ponuđača MALCOM d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je isti dostavio:

- spisak izvršenih ugovora (tri ugovora), te
- dvije potvrde o uspješno realiziranim ugovorima, i to:
    1. potvrdu izdatu od strane UNDP BiH, i
    2. potvrdu izdatu od strane MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad.

U pogledu navoda žalitelja da potvrda izdata od strane MIG ELEKTRO d.o.o. nije valjana jer nije izdata od investitora, ovo tijelo ukazuje da je odredbom članka 48. stavak (2) Zakona propisano da potvrdu o uredno izvršenim ugovorima daje „druga ugovorna strana". U konkretnom slučaju, nesporno je da je ponuđač MALCOM d.o.o. Sarajevo u predmetnom poslu „nastupao kao podizvođač", te da je bio u ugovornom odnosu sa društvom MIG ELEKTRO d.o.o., a ne sa investitorom (UNDP). Slijedom toga, MIG ELEKTRO d.o.o. predstavlja drugu ugovornu stranu u

smislu citirane zakonske odredbe, te je ovlašten izdati potvrdu o uredno izvršenim radovima. Slijedom navedenog imajući u vidu odredbu članka 73. Zakona, prema kojoj glavni izvođač snosi odgovornost za realizaciju ugovora, uključujući i dio koji izvršava podizvođač, nesporno je da isti može potvrditi urednost izvršenja tog dijela ugovora. Nadalje, uvidom u sadržaj predmetne potvrde utvrđeno je da ista sadrži sve elemente propisane člankom 48. stavak (3) Zakona (naziv ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja, te navode o uredno izvršenim radovima). Također, iz sadržaja potvrde proizlazi da se navedene vrijednosti odnose na radove u čijoj realizaciji je učestvovao ponuđač MALCOM d.o.o. Sarajevo, čime je dokazano ispunjenje uvjeta minimalne zbirne vrijednosti ugovora od 140.000,00 KM, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Također, ovo tijelo nalazi da žalitelj, u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, nije dokazao niti učinio vjerojatnim osnovanost svojih navoda. Naime, žalitelj nije dostavio nikakve konkretne dokaze kojima bi potkrijepio tvrdnju da potvrda izdata od strane MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad nije izdata od ovlaštene ugovorne strane, niti da ista ne odražava stvarno stanje u pogledu izvršenja ugovora. Naprotiv, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je navedena potvrda izdata od strane ugovorne strane sa kojom je ponuđač MALCOM d.o.o. Sarajevo bio u direktnom ugovornom odnosu kao podizvođač, te da ista sadrži sve Zakonom propisane elemente. Žalitelj je, dakle, ostao na nivou paušalnih navoda, bez relevantnih dokaza koji bi doveli u sumnju vjerodostojnost predmetne potvrde. S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo nalazi da je ponuđač MALCOM d.o.o. Sarajevo dostavio dvije valjane potvrde o uspješno realiziranim ugovorima, u skladu sa zahtjevima iz točke 7.4.1. tenderske dokumentacije i relevantnim odredbama članka 48. stavak (2) i 3. ZJN, te da je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo njegovu ponudu kao prihvatljivu u smislu odredbi članka 57. stavak (1) ZJN.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.
S obzirom da je odbilo žalbu, ovo tijelo odbilo je zahtjev za naknadu troškova postupka za sastav žalbe i administrative takse u skladu sa članom 119. stav (6) ZJN, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) ZJN.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Općina Novo Sarajevo
- Teslaluks d.o.o. Sarajevo
- MALCOM d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a